

**PROJEKTU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI**

ELFLA intervences “Darbību īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju, tostarp sadarbības aktivitātes un to sagatavošana” (LA19) aktivitātē
“Kopienu spēcinošas un vietas attīstību sekmējošas iniciatīvas”

**Stratēģijas mērķis: M 2 ATBALSTS VIETĒJO KOPIENU DARBĪBAI UN ATTĪSTĪBAI**

**Rīcība: R1** **atbalsts kopienu iniciatīvām viedo ciemu izveidei un darbībai**

|  |
| --- |
| Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstība SVVA Stratēģijai, Rīcībai, mērķiem un konkrētās kārtas sludinājumā noteiktām prasībām, projekts tiek īstenots biedrības “Partnerība “Kaimiņi”” darbības teritorijā |
| **Kritērijs** | **Vērtējums** |
| **Atbilst stratēģijai**, noteiktajai rīcībai un tiks īstenots biedrības darbības teritorijā  | Atbilst / neatbilst  |
| *Kritērijā jāiegūst vērtējums Atbilst. Projekti, kas šajā kritērijā netiek atzīti par atbilstošiem, tālākā vērtēšanā nepiedalās un saņem negatīvu atzinumu.*  |
| **KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI** |  |
| 1. **kritērijs**
 |  |
| **Projekta iesniegumam pievienoti nepieciešamie dokumenti** (Maksimāli iespējamais punktu skaits ir 2 punkti) |  |
| **Projekta iesniegumam pievienoti visi nepieciešamie pavaddokumenti**, kas noteikti MKN Nr. 580. 48 .p., SVVAS un kārtas sludinājumā. | 2\* |
| K.1.2. Nav iesniegti visi dokumenti. | 0 |
| *\*Vērtējumu var samazināt par 0,5 punktiem: Ja projekta iesniegums un tā pavaddokumenti ir iesniegti LAD EPS sistēmā, bet tie nav noformēti atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumi Nr. 558 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības”), t. sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu un citu dokumentāciju nav parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam nav pievienots attiecīgs pilnvarojums. Iesniegtajai dokumentācijai ir zema salasāmības kvalitāte (skenētais dokuments ir izplūdis, daļēji ieskenēts vai ieskenēts pa lapām neapkopotā dokumentā u. tml.).* |
| 1. **kritērijs**
 |  |
| **Projekta aktualitāte** |  |
| Ir pamatota projekta nepieciešamība vietējiem iedzīvotājiem un Partnerības “Kaimiņi” darbības teritorijas attīstībai. Pieteikumā skaidri aprakstītas problēmas, ko projekts paredz risināt un rezultātu, kādu vēlas sasniegt. Projekta pieteikumā pamatota projekta aktualitāte vietējai sabiedrībai. | 2 |
| Nav vai nepietiekami skaidri aprakstīta projekta ideja un pamatota tā nepieciešamība. Vispārīgi aprakstīta projekta nozīme Partnerības “Kaimiņi” darbības teritorijas attīstībā. Nepilnīgs apraksts projekta rezultātam. | 1 |
| Nav aprakstīta projekta ideja un pamatota tā nepieciešamība. Nav aprakstīta projekta nozīme Partnerības “Kaimiņi” darbības teritorijas attīstībā. Nav projekta rezultātu apraksts | 0 |
| 1. **kritērijs**
 |  |
| **Projekta mērķis** |  |
| Projekta mērķis ir konkrēts, izmērāms, reāli sasniedzams plānotā budžeta, laika un cilvēkresursu ziņā. | 2 |
| Projekta mērķis ir aprakstīts, bet nav izmērāms. Nekonkrētas norādes par laika un cilvēkresursiem mērķa sasniegšanai. | 1 |
| Projekta mērķis nekonkrēts, vispārīgs, nav sasniedzams projekta īstenošanas laikā. | 0 |
| 1. **kritērijs**
 |  |
| **Projekta mērķa grupa un tās ieguvumi no projekta** |  |
| Norādīta konkrēta mērķa grupa, tās lielums, tiešais labuma guvēju skaits un ieguvumu apraksts. Projektā ir informācija par projekta mērķauditorijas novērtēšanu. | 2 |
| Norādīta mērķa grupa, tās lielums, tiešais labuma guvēju skaits un ieguvumu apraksts. Projekta pieteikumā iekļautā informācija nesniedz pārliecību par mērķauditorijas objektīvu novērtējumu. | 1,5 |
| Mērķa grupas apraksts nav pietiekami detalizēts, norādīts tiešais labuma guvēju skaits un ieguvumu apraksts. Projekta pieteikumā nav sniegts apraksts par projekta mērķauditorijas novērtēšanu. | 1 |
| Mērķa grupas apraksts vispārīgs, nav identificēti tiešā labuma guvēji un ieguvumi | 0 |
| 1. **kritērijs**
 |  |
| **Projekta budžets un tā atbilstība pasākumam, projekta mērķim un sasniedzamajiem rezultātiem**  |  |
| Projekta budžets ir atbilstošs pasākumam, projektā norādītajai informācijai, tas sniedz pārliecību par projekta sekmīgu īstenošanu un rezultātu sasniegšanu | 2 |
| Projekta budžets ir atbilstošs pasākumam, bet ir konstatētas kādas nepilnības vai nesakritības starp projektā norādīto informāciju, bet tam nav izšķiroša nozīme sekmīgai projekta īstenošanai un rezultātu sasniegšanai | 1 |
| Projektā plānotās izmaksas nav pamatotas un/vai orientētas uz plānotā mērķa un sasniedzamo rezultātu sasniegšanu vai arī nav skaidri pamatotas projektā | 0 |
| *Tiek vērtēts projekts kopumā. Projekta budžetā ir atspoguļota projektā norādītā informācija, tā sniedz pārliecību par pretendenta spēju sekmīgi ieviest projektu un sasniegt projekta mērķi un izvirzītos sasniedzamos rādītājus. Rādītājā iegūst 2 vai 1 punktu.* |
| 1. **kritērijs**
 |  |
| **Projekta īstenošanai ir nepieciešamie resursi (projekta iesniedzēja kapacitāte, materiāli). (Punkti summējas!!!).** |  |
| Atbalsta pretendentam ir nepieciešamās zināšanas, pieredze jomā kurā tiek īstenotsprojekts. Pretendents to var apliecināt vai pierādīt. | 1 |
| Atbalsta pretendents nevar pierādīt vai apliecināt nepieciešamās zināšanas, pieredzi jomā, kurā tiek īstenots projekts. | 0 |
| Projekta īstenošanai ir nepieciešamie materiālie resursi. | 1 |
| Projekta īstenošanai nav nepieciešamo materiālo resursu. | 0 |
| *Projekta iesniedzējs apraksta, kādi esošie resursi (projekta iesniedzēja kapacitāte, materiālie resursi, zināšanas, pieredze, cilvēkresursi, u.tml.) un kāds attīstības potenciāls pretendentam ir pieejams un kādā veidā tos izmantos projekta realizēšanā un mērķa sasniegšanā.*  |
| 1. **kritērijs**
 |  |
| **Projekta īstenošanas un ieviešanas riski** |  |
| Projekta iesniegumā iespējamie riski izvērtēti kvalitatīvi, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts. | 2 |
| Ir apzināti iespējamie riski, bet nav pilnībā skaidri risinājumi rīcība risku mazināšanai un/vai novēršanai. | 1 |
| Risku apzināšana un izvērtējums ir vispārīgs, paviršs. | 0,5 |
| Nav izvērtēti iespējamie riski. | 0 |
| *Risku izvērtējums tiek skatīts par konkrēto projektu, ietverot gan tā sagatavošanas un realizācijas laikā, gan uzraudzības periodā plānotās darbības un sasniedzamos rezultātus. Ir analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, projekta īstenošanas, projekta mērķu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski.* |
| 1. **kritērijs**
 |  |
| **Projekta ieguvumu uzturēšana pēc projekta ieviešanas** |  |
| Sniegts projekta ilgtspējas apraksts un pamatots, kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim pēc projekta īstenošanas | 2 |
| Nepilnīgi aprakstīts un pamatots, kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim pēc projekta īstenošanas | 1 |
| Projekta ilgtspēja nav aprakstīta vai sniegtais apraksts ir vispārīgs, nav pamatots, kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim pēc projekta īstenošanas | 0 |
| *Maksimāli iespējamais punktu skaits kvalitatīvajos vērtēšanas kritērijos:* | ***14*** |
| Minimālais punktu skaits kvalitatīvajos vērtēšanas kritērijos, kas projektam ir jāiegūst, lai tas būtu atbilstošs vietējās attīstības stratēģijai: | 8 |
| **SPECIFISKIE VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI** |
| **1. kritērijs** |  |
| **Inovācija** (Maksimāli iespējamais punktu skaits 5 punkti) |  |
| **Inovācijas veids:** |  |
| Organizatoriskā inovācija: sadarbības tīklu veidošana | 0/1 |
| Sociālā inovācija: uzlabojumi sociālajā vidē - labklājība, kultūrvide mūžizglītība, kopienu attīstība, u.tml. | 0/1 |
| **Inovācijas mērogs:**  |  |
| Inovācija visas Partnerības darbības teritorijas mērogā  | 0/1 |
| Inovācija ir pagasta/ pilsētas mērogā | 0/1 |
| Inovācija ir organizācijas, kopienas mērogā | 0/1 |
| *Inovāciju veids un mērogs punkti summējas!!!* |
| **2. kritērijs**  |  |
| **Projektā veicamās darbības ir pamatotas mērķa grupu vai iedzīvotāju kopienu vajadzībās** (Maksimāli iespējamais punktu skaits ir 1 punkts) |  |
| Iesniegta iedzīvotāju vai mērķa grupas vajadzību apzināšanas dokumentācija (piemēram, aptaujas (atbildes snieguši vismaz 10% konkrētās teritorijas (ciema, pagasta) iedzīvotāji), forumi (vismaz 20 dalībnieki), u.tml.), kas nav vecāki par vienu gadu kopš projekta iesniegšanas brīža | 1 |
| Iesniegta iedzīvotāju vai mērķa grupas vajadzību apzināšanas dokumentācija, taču vajadzību apzināšana ir bijusi formāla, ir piedalījušies zem 10% iedzīvotāju no konkrētās teritorijas) | 0,5 |
| Nav iesniegta dokumentācija, kas apliecina vajadzību nepieciešamību | 0 |
| **3. kritērijs**  |  |
| **Atbalsta pretendenta darbības ilgums VRG darbības teritorijā/ fiziskai personai3 – deklarētā dzīves vieta, juridiskajai – juridiskā adrese** (Maksimāli iespējamais punktu skaits ir 1 punkts) |  |
| Pretendents reģistrēts/deklarēts un darbojas VRG darbības teritorijā vairāk kā 5 gadus (60 mēnešus) pirms projekta iesniegšanas | 1 |
| Pretendents reģistrēts/deklarēts un darbojas VRG darbības teritorijā no 1 līdz 4 gadus (13- 59 mēnešus) pirms projekta iesniegšanas | 0,5 |
| Pretendents reģistrēts/ deklarēts un darbojas VRG darbības teritorijā līdz 1 gadam (0-12 mēneši) pirms projekta iesniegšanas | 0 |
| **4. kritērijs** |  |
| **Projekta attiecināmo izmaksu summa, EUR** (Maksimāli iespējamais punktu skaits ir 1,5 punkti) |  |
| Līdz 10 000 EUR | 1,5 |
| 10 000,01 – 20 000,00 | 1,25 |
| 20 000,01 – 30 000,00 | 1  |
| 30 000,01 – 40 000,00 | 0,75 |
| 40 000,01 – 50 000,00 | 0,50 |
| Virs 50 000,00 | 0,25 |
| Maksimāli punktu skaits specifiskajos vērtēšanas kritērijos: | **8,5** |
| Minimālais punktu skaits specifiskajos vērtēšanas kritērijos: | **3**  |
| **Kopējais minimālais punktu skaits (kvalitatīvo un specifisko vērtēšanas kritēriju kopsumma), kas projektam ir jāiegūst, lai tas būtu atbilstošs vietējās attīstības stratēģijai:** | **11** |
|  |  |
| **Papildkritēriji,** kurus piemēro projektiem, kas saņēmuši vienādu punktu skaitu. |
| Projekts tiek īstenots teritorijā (pagastā/pilsētā), kurā līdz šim saņemts mazākais LEADER atbalsts (ELFLA publiskais finansējums) EUR uz 1 iedzīvotāju (Pēc VRG apkopotajiem projektu rezultātiem par LAP plānošanas periodiem: 2014.-2022. un 2023.-2027. periodā . Aprēķinos tiek ņemti vērā tikai sabiedrisko aktivitāšu projektos saņemtais ELFLA publiskais finansējums. | Pie augstākā punktu skaita + 0,01 |
| Projekts, kura ieviešanai pieprasītais publiskais finansējuma apjoms ir mazāks.  |  +0,01 |
|  |  |
| **ATBALSTA PROCENTU IDENTIFIKĀCIJA** |  |
| Pamata atbalsts | 70 % |
| Projektu ir iesniegusi kopiena, kas ieguvusi atpazīstamības zīmi “Viedais ciems” vai atzinību "Ceļā uz viedo ciemu" | 90 % |
| Projekta iecere ir sabiedriski apspriesta, vietējiem iedzīvotājiem aktuāla un apstiprināta iedzīvotāju apspriedē. (minimālais aptaujāto iedzīvotāju skaits 10% no konkrētajā teritoriālajā vienībā deklarētajiem iedzīvotājiem) |